

UCHWAŁA NR 589/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 kwietnia 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk - referendarza sądowego,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydatur:
 1. Pani Moniki Albiny Adamkowskiej - asystenta sędziego,
 2. Pani Patrycji Marii Bony - asystenta sędziego,
 3. Pani Beaty Ewy Głuszak - asystent sędziego,
 4. Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej - referendarza sądowego,
 5. Pani Marty Anny Izmajłowicz-Góralskiej - referendarza sądowego,
 6. Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli - asystenta sędziego,
 7. Pani Anety Kaftańskiej - asystenta sędziego,
 8. Pani Haliny Kozik-Kuśmirek - referendarza sądowego,
 9. Pana Michała Krupy - adwokata,
 10. Pana Andrzeja Łukaszewicza - asystenta sędziego,
 11. Pana Beniamina Michała Majchra - asystenta sędziego,
 12. Pani Moniki Majcher-Poznańskiej - asystenta sędziego,
 13. Pani Justyny Magdaleny Majewskiej - asystenta sędziego,
 14. Pani Izabeli Mańko - asystenta sędziego,

15. Pani Ingi Ognik-Grąckiej - adwokata,
16. Pani Anny Joanny Piotrowskiej - adwokata,
17. Pana Piotra Henryka Połczyńskiego - referendarza sądowego,
18. Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej - asystenta sędziego,
19. Pani Żanety Seligi-Kaczmarek - asystenta sędziego,
20. Pani Natalii Stryczek - referendarza sądowego,
21. Pani Elizy Szelągowskiej-Kuśniewskiej - referendarza sądowego,
22. Pani Kasandry Marii Turkiewicz - asystenta sędziego,
23. Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej - asystenta sędziego,
24. Pana Macieja Wójcickiego - referendarza sądowego,
25. Pani Ewy Marii Wójtowicz - referendarza sądowego,
26. Pani Renaty Wszyńskiej - asystenta sędziego,
27. Pani Joanny Zaborowskiej - referendarza sądowego,
28. Pani Agnieszki Zając - asystenta sędziego,
29. Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej - asystenta sędziego,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Sylwii Justyny Pobrotyn - aktualnie sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, wobec powołania na stanowisko sędziowskie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 578 zgłosiło się czterdzieści jeden osób.

Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 13 kwietnia 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pana Pawła Stanisława Buconia (uchwała Nr 488/2015), Pani Marii Anny Chmielarczyk-Chojnowskiej (uchwała Nr 492/2015), Pana Marcina Mariusza Czapnika (uchwała Nr 497/2015), Pani Marzeny Marii Gancarz (uchwała Nr 504/2015), Pani Joanny Kobeszko (uchwała Nr 509/2015), Pana Tomasza Morycza (uchwała Nr 521/2015), Pani Aleksandry Marii Partyk (uchwała Nr 526/2015), Pana Tomasza Józefa Partyka (uchwała Nr 532/2015), Pana Mariusza Zawistowskiego (uchwała Nr 539/2015) z uwagi na cofnięcie

wniosków. Krajowa Rada Sądownictwa w dniu 14 kwietnia 2015 r. uchwałą Nr 579/2015 umorzyła postępowanie wobec Pani Agaty Marii Piecuch-Plewy z uwagi na cofnięcie wniosku.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 kwietnia 2015 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa zgłoszonych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Olgi Marii Tomaszczyk.

W posiedzeniu Zespołu wziął udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej i oświadczył, że popiera kandydatury Pana Michała Krupy, Pani Ingi Ognik-Grackiej i Pani Anny Piotrowskiej.

Zespół, rekomendując kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk, wziął pod uwagę uzyskaną przez nią pozytywną ocenę sędziego wizytatora i doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego, ocenę dobrą ze studiów, ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, a także pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie oraz najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim kandydatury Pani Olgi Marii Tomaszczyk. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 203, poz. 1192 ze zm.) oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 133). Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Olga Maria Tomaszczyk.

Pani Olga Maria Tomaszczyk urodziła się 25 lutego 1979 r. w Nałęczowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z ogólną oceną dobrą. Od 4 sierpnia 2003 r. do 3 lutego 2004 r. oraz od 12 lutego do 11 maja 2004 r. odbyła staż absolwencki w Kancelarii Adwokackiej Mirosława Kuchnickiego w Lublinie na stanowisku asystenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 1 listopada 2007 r. pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Od 16 marca 2010 r. do 18 kwietnia 2011 r. orzekała równocześnie w I Wydziale Cywilnym i w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Aktualnie orzeka wyłącznie w I Wydziale Cywilnym wymienionego Sądu.

Ocenę kwalifikacji (uzupełniającą) Pani Olgi Marii Tomaszczyk sporządziła sędzia wizytator Maria Sztekier-Łabuszewska, która stwierdziła, że analiza akt przedstawionych do oceny prowadzi do przekonania, że kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz opanowała warsztat pracy niezbędny do wykonywania obowiązków sędziowskich. Jest osobą odpowiedzialną, która rzetelnie i sumiennie wykonuje swoje obowiązki. Zdaniem opiniującej doświadczenie zdobyte w pracy referendarza sądowego oraz cechy osobiste, takie jak kultura osobista, odpowiedzialność pozwalają na wyciągnięcie wniosku, że jest ona dobrym kandydatem na stanowisko sędziego oraz, że będzie dawała gwarancję zachowania niezawisłości i godności urzędu sędziego. Mając to na uwadze sędzia wizytator wystawiła Pani Oldze Marii Tomaszczyk ocenę pozytywną.

Kolegium Sądu Okręgowego Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2015 r. pozytywnie (5 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”) zaopiniowało kandydaturę Pani Olgi Marii Tomaszczyk, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, na posiedzeniu 2 marca 2015 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 52 głosy „za”, 20 głosów „przeciw” (2 członków Zgromadzenia nie brało udziału w głosowaniu).

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze pozytywną ocenę kwalifikacji Pani Olgi Marii Tomaszczyk sporządzoną przez sędzię wizytator oraz jej doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie (I Wydział Cywilny i II Wydział Cywilny) podzieliła stanowisko członków Zespołu i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Ponadto Rada odnotowała, że kandydatka ta uzyskała ocenę dobrą zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego, a także otrzymała pozytywną opinię Kolegium Sądu

Okręgowego Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i najwyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie zostały przedstawione przez Radę Prezydentowi Rzeczypospolitej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, lepszymi kandydatami niż Pani Olga Maria Tomaszczyk.

Te argumenty spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 kwietnia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Olgi Marii Tomaszczyk oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Moniki Albiny Adamkowskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Patrycji Marii Bony oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Ewy Głuszak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Michaliny Góral-Kapuścińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Anny Izmańlowicz-Góralskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej-Meli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Kaftańskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Krupy oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Andrzeja Łukaszewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Beniamina Michała Majchra oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Magdaleny Majewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Mańko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ingi Ognik-Grackiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Joanny Piotrowskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Henryka Połczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elżbiety Teresy Puchalskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Żanety Seligi-Kaczmarek oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Natalii Stryczek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elizy Szelałowskiej-Kuśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kasandry Marii Turkiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Beaty Łucji Wilczyńskiej-Słocińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wójcickiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Marii Wójtowicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Wyszynskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Joanny Zaborowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Zając oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Katarzyny Zielińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie – 15 głosami „za” – umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Sylwii Justyny Pobrotyn.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).